

한국 경영학(회계학) 학문분야 평가인증제와 평가인증기준에 대한 현황과 개선방향

손성진(단독저자)
단국대학교 경영학부 부교수
(phdssj@dankook.ac.kr)

본 연구는 한국 경영학(회계학) 학문분야에 대한 평가인증제를 살펴보고, '투입-전환-산출-피드백'이라는 체계이론의 관점에서 미국(AACSB), 유럽(EQUIS), 한국(KABEA)의 경영학(회계학) 평가인증기준과도 비교·평가하여 장기발전 방안을 제시하고자 하였다. 연구결과는 다음과 같다. 첫째, 교육품질심사위원회(고등교육기관, 정부, 민간전문평가기구)는 경영학(회계학) 교육의 질에 대한 일치된 견해를 정립해야 한다. 둘째, 교육의 책무성과 수월성 간 상충을 최소화하기 위해 평가인증결과를 이용한 결과통제(result control)와 더불어 '투입-전환-산출-피드백' 영역에서의 과정통제(process control)도 함께 수행해야 한다. 셋째, '투입-전환-산출-피드백' 영역에서 경영학(회계학) 프로그램 평가인증기준 간 긴밀한 인과관계를 형성하기 위한 노력도 있어야 한다. 넷째, 경영학(회계학) 프로그램 평가인증제는 대학 기관평가인증제와 연계되어야 한다. 이를 통해, 대학과 경영학(회계학) 학문단위의 자율성과 독립성이 존중되어야 한다. 다섯째, 경영학(회계학) 프로그램 평가인증기준의 국제통용성 제고를 위해 AACSB, EQUIS, KABEA의 상호 협력이 필요하다. 여섯째, 4차 산업혁명과 함께 타 학문분야(예: 공학, 의학 등) 평가인증기구와의 협력을 위한 논의도 필요하다. 본 연구의 결과는 한국 경영학(회계학) 프로그램 평가인증제와 평가인증기준의 성공적인 운영을 위한 정책수립과 진행과정에서 기초자료의 역할을 할 것이다.

주제어: 대학교육의 질, 경영학평가인증, 미국경영대학연맹(AACSB International), 유럽질향상시스템(EQUIS), 한국 경영교육인증원(KABEA)

1. 서론

그 동안 국제사회가 채택하여 온 「ENQA 유럽지역 고등교육 질 보장지침(standards and guidelines for quality assurance in the european higher education area), 2005」, UNESCO/OECD 「국경 없는 고등교육 질 보장 가이드라인(guidelines for quality provision in cross-border higher education), 2005」, 그리고 OECD AHELO (assessment of higher education learning

outcomes, 고등교육학습평가사업, 2008)는 고등교육의 질 보장(quality assurance)과 국제적 통용성(international availability)을 제고하려는 목적을 가지고 있다는 공통점이 있다. ENQA(2005) 지침에서는 교육의 질 보장을 내부 질 보장과 외부 질 보장으로 구분하면서 보다 수준 높은 교육의 질을 보장하려면 내·외부이해관계자들의 노력이 병행되어야 한다는 점을 강조하고 있다. 또한, OECD가 2008년에 출범(2013년 시행)시킨 AHELO는 대학교육의 성과를 외형적이고, 양적평가지표가 중심이 되는 전통적 평가방식에서 벗어나, 대학이 학생을

교육시켜 어떠한 부가 가치를 창출하였는지를 평가할 수 있어야 한다는 점을 강조하고 있다.¹⁾ ENQA (2005)와 AHELO(2008)를 통해 바라본 오늘날 고등교육환경에서 국제사회의 추세는 기관 및 프로그램 평가인증제(accreditation systems)에서 사용되는 평가기준은 양적/질적지표가 균형을 이루어 교육성과의 질을 적절히 평가할 수 있어야 한다는 것이다.

일반적으로 기관 및 프로그램 평가인증제는 고등교육의 질을 제고하는 것에 목적을 두고 있다. 그런데 평가인증을 위한 기준이 대학과 학문분야가 달성해야 할 최소한의 질적 수준에 초점을 둔다면, 고등교육기관은 외부전문평가기구 또는 언론사 순위평가에서 제시하는 단기정량지표 중심의 취업률, 교수비율, 학생비율, 원어강좌비율과 같은 양적지표를 달성하려고 노력할 것이고, 정부 재정지원 사업에서 재정지원제한대학으로 선정되지 않기 위한 어쩔 수 없는 복종으로 교육의 수월성(excellence)추구를 포기할 수도 있다. 결국, 고등교육의 질이 전반적으로 하향 평준화되는 의도하지 않은 결과를 가져오게 될 것이다.

기관평가와 더불어 공학, 의학 등 타 학문분야에서는 이미 오래전부터 교육의 질과 국제통용성을 제고하려는 목적으로 프로그램 평가인증제에 대한 논의가 활발하고, 운영수준도 높으며, 국제협력도 활발하다.²⁾ 그러나 경영학(회계학) 프로그램 평가인증제에서 이러한 노력은 상대적으로 부족하다. 본 연구는 교육의 수월성, 국제통용성의 관점에서 학업성취도(assurance of learning, AOL)를 고려하여 경

영학(회계학) 프로그램 평가인증제와 그 시스템에서 제시하고 있는 평가인증기준의 개선방안을 탐색해 보고자 한다. 본 연구의 목적은 다음과 같다. 첫째, 고등교육기관, 감독기구, 외부전문평가기구로 구성되는 교육품질삼위일체(education-quality trilogy)의 관점에서 한국의 경영학(회계학) 프로그램 평가인증제에 대한 현 수준을 진단해 본다. 둘째, 한국 경영학(회계학) 프로그램 평가인증기준의 수준도 진단해 보고, AACSB(미국), EQUIS(유럽)와 같은 세계적인 경영학(회계학) 프로그램 평가인증기구에서 제시하고 있는 평가인증기준과도 비교·분석하여 개선방향을 탐색해 본다. 본 연구의 목적이 달성된다면 한 차원 더 수준 높은 한국 경영학(회계학) 프로그램 평가인증제를 구축하고 평가인증기준을 개발하려는 이해관계자의 노력, 그리고 경영학(회계학) 프로그램의 국제통용성제고를 위한 정책의 수립과 과업의 진행에 기초 자료서의 역할을 할 수 있을 것이다.

II. 경영학(회계학) 학문분야 평가인증제의 개념과 동향

2.1 경영학(회계학) 학문분야 평가인증제의 정의와 목적

평가인증제(accreditation system)는 20세기 초 미국사회가 교육에 대한 자유방임, 대학난립 등의 문제를 해결하고 교육의 질을 관리하려는 목적으로 민

1) OECD AHELO는 대학생들의 학업성취수준을 국제적 차원에서 측정하려는 목적을 가지고, 핵심능력(general skills strand), 전공영역(discipline strand), 학습성과 배경영역(contextual strand), 가치부가영역(value-added measurement strand) 등의 4대 영역에서 고등교육의 수행결과에 대해 정성평가를 시행하고 있다.

2) 공학분야를 예로 들면, 워싱턴 어코드(accord=회원국 간 자력 상호인정협약, 1989), 시드니 어코드(2001), 더블린 어코드(2002), 서울 어코드(2008)) 등 국가 간 상호협약이 활발하다.

간기구가 자율적으로 발전시켜 온 평가제도이다(이화국, 1997; 이영호·김순남, 2005). 평가인증제는 대학을 대상으로 하는 기관 평가인증제(institutional accreditation system)와 학문분야를 대상으로 하는 프로그램 평가인증제(program accreditation system)로 구분된다. 여기서, 평가(evaluation)란 대학 또는 학문분야 운영에 대한 상황을 평정하는 행위이고, 인증(accreditation)은 외부평가기구가 대학 또는 학문분야운영의 전반에 대하여 제시한 평가기준을 대학과 학문분야가 충족하고 있다는 것을 증명하여 주는 행위이다. 그리고 인정(recognition)은 정부가 대학 또는 학문분야 운영의 전반에 대한 상황을 평가인증 하는 외부평가기구가 적격성을 갖추었다는 것을 확인하여주는 행정행위이다(이영호 외, 2011; 손성진, 2013).

평가인증제는 일반적으로 고등교육의 질을 제고하는 것에 그 목적이 있다. 그런데 고등교육의 질이란 고등교육환경과 관련한 이해당사자가 누구냐에 따라 다르게 정의될 수도 있다(Kemenade, Pupius, and Hardjono, 2008; 이정표, 2011). 예를 들어, 대학과 학문분야는 자신의 경쟁력을 강화하기 위해 고등교육환경(학생과 산업 그리고 국제사회)의 변화에 대응하여 교육의 질을 향상하고, 수월성을 확보하려는 데 목적을 둘 것이다. 하지만 감독기구는 외부전문평가기구를 통한 평가와 결과(정보)활용과 재정지원사업과의 연계에 중점을 두면서 대학과 학문분야의 교육에 대한 질 보장과 책무성(accountability) 완수를 강조할 것이다. 이와 관련하여, 이정표(2011)는 대부분의 국가가 고등교육의 질 향상에 목적을 둔다고는 하지만, 정부가 외부평가를 강조하는 배경에는 교육의 질에 대한 책무성을 고등교육기관에 전가시키는 정치적 의도(political initiative)가 내재해

있다고 하였다(Filippakou and Tapper, 2008). 이처럼 대학과 감독기구의 상반된 입장은 평가인증의 목적이 질 보장(quality assurance), 또는 책무성(accountability) 확보인지, 아니면, 질 향상(quality improvement), 또는 수월성(excellence) 제고인지에 관한 뜨거운 논쟁을 가져왔다(Ratcliff, 2003). 그리고 그 과정에서 책무성과 수월성의 개념은 서로 상반되는 관계로 동시에 실현하기 어려울 수 있다는 점이 지적되기도 하였다. 따라서 고등교육의 질을 제고하기 위해서는 평가인증목적에 대한 교육품질삼위일체의 견해일치가 우선되어야 한다. 일치된 평가인증의 목적은 기본적으로 고등교육의 질 보증과 책무성 완수에 두어야 하겠지만, 보다 근본적으로는 고등교육의 질을 향상시키고, 교육의 수월성을 추구 하면서, 국제통용성도 있어야 하고, 더 나아가 교육의 사회적 책임을 완수하는 것이어야 한다.

2.2 경영학(회계학) 학문분야 평가인증기구별 동향

평가인증제에서 주요 이해관계자인 교육품질삼위일체의 역학관계는 <그림 1>과 같다. 일반적으로 고등교육기관에 해당하는 대학 또는 학문분야, 감독기구(정부 또는 민간), 외부전문평가기구가 삼각구도를 형성하고 있다(손성진, 2013). 미국의 경우에는 '경영학(회계학) 학문분야' - '감독기구(정부: USDE, 민간 CHEA)' - '외부전문평가기구(AACSB)'의 구조를 형성하고 있다. 유럽은 EU Zone 소속 국가별로 상이하기는 하지만, ENQA 지침(2005)의 채택과 함께 유럽 고등교육의 통합화가 가속화되는 추세에서 일반적인 관계를 표현해보면, EU 국가별 '경영학 학문분야' - '감독기구(EU 국가별 정부 또는 민간)' - '외부전문평가기구(EQUIS)'의 관계를 형성하고 있다. 한국도 '경영학 학문분야' - '감독기구(정



〈그림 1〉 경영학(회계학) 학문분야 평가·인증제에서 교육품질삼위 일체의 역할관계

부)’ - ‘외부전문평가기구(한국경영교육인증원)’의 역학구도를 형성하고 있다.

교육품질 삼위일체의 관점에서 미국, 유럽, 한국의 경영학(회계학) 프로그램 평가인증제의 동향을 비교해 보면 <표 1>과 같다. AACSB(association to advance collegiate schools of business international)는 하버드/스탠포드/콜롬비아대학 경영대학장들의 발의로 경영교육의 질을 제고하려는 목적으로 1916년에 설립되었다. AACSB는 1919년에 경영학프로그램에 대한 평가인증기준을 구축하고, 최초 인증사업을 시작하였다. 1980년 이후부터 회계전문분야에 대한 평가인증사업도 수행하고 있으며, 2002년에 평가인증사업의 범위를 국외로 확장하였다. AACSB는 미국 내에서는 경영학, 회계학 두 분야 모두에서 평가인증을 수행하지만, 그 외의 국가에서는 주로 경영학 분야만을 대상으로 평가인증을 한다.³⁾ AACSB는 정성/정량평가방법을 사용하고, 인증등급과 주기는 인증(5년), 인증유예(1년), 인증거부(또는 비 인증)로 구분된다. AACSB는 2018년 현재, 세계 816개 대학을 평가인증하였고, 한국의 서울대 경영대, 고려대 경영대, 연세대

경영대, KAIST 경영대, 서강대 경영대, 한양대 경영대, 성균관대 경영대, 중앙대 경영대, 경북대 경영대, 이화여대 경영대, 동국대 경영대, 건국대 경영대, 인하대 경영대, 충남대 경영대, 세종대 경영대, 숭브릿지 경영대가 AACSB 인증을 유지하고 있다(www.aacsb.edu). AACSB는 2000년도에 고등교육법(higher education act, HEA)을 개정하면서 CHEA의 인정만을 유지하고 있다. AACSB 인증에 참여는 대학의 선택사항이고, 기관선택은 강제하지 않는다.

EQUIS(the european quality improvement system, 유럽질향상시스템)는 유럽의 경영대학에서 운영되는 학위과정(학/석/박사 프로그램), 비학위과정(MBA)등 경영학프로그램의 글로벌 역량을 강화하기 위한 목적으로 EFMD(the european foundation for management development, 유럽경영발전재단)가 1997년에 설립하였다. EQUIS는 유럽을 중심으로 전 세계로 그 범위를 확대하여 경영학 프로그램에 대한 평가인증사업을 수행하고 있다. EQUIS는 정성/정량평가방법을 사용하고, 인증등급 및 주기는 5년 인증, 3년 인증, 인증 거부(또는 비 인증)

3) AACSB 회계학 프로그램 인증을 획득하려면 경영학 프로그램에 대한 인증을 획득하였거나, 최초 신청 시 경영학, 회계학 둘 모두에 대해 인증신청을 해야 한다. 미국 이외의 국가에서 회계학 프로그램 인증을 받은 기관은 시드니대학, 홍콩대학, 홍콩과기대학, 칭화대학, 난양이공대학 등이 있다.

〈표 1〉 미국, 유럽, 한국의 경영학 학문분야 평가인증제의 현황

구분		미국	유럽	한국
민간 전문 평가 기구	시행기관	AACSB	EQUIS	KABEA
	설립주도	미국경영대학장협의회	유럽경영발전재단	한국경영대학장협의회
	출범연도	1916년	1997년	2005년
	평가목적	경영교육의 질 제고	경영교육의 질 제고	경영교육의 질 제고
	평가범위	경영학, 회계학	경영학	경영학
	평가방법	정성평가, 정량평가	정성평가, 정량평가	정성평가, 정량평가
	평가지표	4개 영역	10개 영역	7개 영역
	인증주기	5년	5년, 3년	5년
	인증현황	세계 816개 대학	세계 175개 대학	한국 25개 대학
감독 기구	인정주최	민간(CHEA)인정	ENQA Membership	한국 정부인정
	자료공개	외부공개	외부공개	외부공개
	재정지원	미연계	미연계	미연계
대학	인증참여	대학선택사항	대학선택사항	대학선택사항
	기관선택	대학선택사항	대학선택사항	대학선택사항

로 구분된다. EQUIS는 2018년 현재, 세계 175개 대학 경영학 프로그램에 대해 EQUIS 인증을 부여하고 있다. 한국에서는 고려대 경영대(5년 인증), 연세대 경영대(5년 인증), KAIST 경영대(5년 인증)가 EQUIS 인증을 획득·유지하고 있다(www.efmd.org). EQUIS는 『ENQA 유럽지역 고등교육 질 보장지침(standards and guidelines for quality assurance in the european higher education area), 2005』을 채택하면서 EU국가의 전폭적 지지를 받고 있다. 또한, EFMD가 UN Global Compact와 협력관계를 구축하는 등 평가인증사업의 국제화를 위한 활발한 노력도 추진하고 있다. EQUIS 인증에 대한 재정적 지원은 EU Zone의 특성상 없고, EQUIS 인증 참여는 대학의 선택사항이고 기관선택도 강제하지 않는다.

KABEA(Korean association of business

education accreditation; 한국경영교육인증원)는 한국 경영학 교육의 문제점을 해결하고, 발전과 인재양성을 목적으로 한국경영학회, 전국경영대학(원)장협의회가 주도하여 2005년에 설립되었다. KABEA는 2007년부터 학사학위과정을 중심으로 경영학교육에 대한 인증업무를 시작하였다. KABEA는 2013년에 한국의 경영학 프로그램 평가인증을 위한 민간전문기구로서의 자격과 책무를 정부로부터 인정받았고, 이때부터 학/석/박사학위과정 모두에 대한 통합 인증을 수행하고 있다. KABEA도 정성/정량평가방법을 사용하고, 인증등급 및 주기는 5년 인증, 2년 인증(가), 2년 인증(나), 인증보류로 구분된다. 2018년 현재, 한국의 25개 대학(‘국공립대 9개교 + 사립대 16개교’, 종료 및 철회 11개교)이 KABEA 인증을 유지하고 있다. 인증참여는 대학선택사항이고, 기관선택은 강제하지 않는다(www.kabea.or.kr).

III. 경영학(회계학) 학문분야 평가인증기준의 동향

3.1 AACSB(미국)의 평가인증기준의 동향

AACSB 인증을 받기 위해서는 <표 2> Panel A에 제시된 기본자격을 갖추어야 한다. 이는 획일적인 평가를 하는 것이 아니라 AACSB가 요구하는 기본자격을 피 평가 대상단위가 추구하고 있다는 점을 지속적으로 피력해야 하는 부분이다. 경영학, 회계학 프로그램 모두에 적용되는 공통적인 사항이고, 회계학이 경영학 학문단위의 소속이거나 회계학 학문단위로서의 독특한 특징이 없다면 경영학 학문단위의 내용으로 대체할 수도 있다.

AACSB는 2003년(3개 영역, 21개 기준), 2013년과 2017년(4개 영역, 15개 기준)에 평가인증기준을 개정하였다. AACSB 경영학 프로그램 평가인증기준(BS)은 ① strategic management and innovation, ② participants-students, faculty, and professional staff, ③ learning and teaching, ④ academic and professional engagement의 4개 영역 15개 기준으로 구성되어 있다. AACSB 회계학 평가인증기준(AS) 1번부터 9번까지는 회계학 분야만의 고유한 특징을 기술해야 한다. 그리고 경영학프로그램 평가인증기준 4, 6, 7번, 그리고 9번부터 14번까지는 회계학프로그램의 독특한 내용이 없을 경우 경영학프로그램의 작성내용으로 대체할 수 있다.

3.2 EQUIS(유럽)의 평가인증기준의 동향

EQUIS는 유럽을 중심으로 전 세계로 그 범위를

확대하여 경영학 학문분야에 대한 평가인증사업을 수행하고 있다. 2018년 현재, EQUIS 평가인증기준은 ① context, governance and strategy, ② programmes, ③ students, ④ faculty, ⑤ research and development, ⑥ executive education, ⑦ resources and administration, ⑧ internationalisation, ⑨ ethics, responsibility, and sustainability, ⑩ corporate connections 등 10개 영역으로 구분된다(<표 3> 참조).

3.3 KABEA(한국)의 평가인증기준의 동향

KABEA는 한국의 대학을 대상으로 평가인증사업을 수행하고 있다. 2018년 현재, KABEA의 통합 평가인증기준은 ① 비전, 미션 및 목표, ② 학습성과 및 평가, ③ 교육과정과 수업, ④ 학생, ⑤ 교수, ⑥ 시설 및 교육환경, ⑦ 지속적 개선의 7개 영역으로 구성되어 있다(<표 4>).

IV. 한국 경영학(회계학) 학문분야 평가인증기준 비교·분석

4.1 경영학(회계학) 프로그램 평가인증기준 비교를 위한 개념체계

고등교육의 질에 영향을 줄 수 있는 다양한 이해관계자가 존재한다. 이해관계자 별로 다른 주관적 가치가 개입이 될 수 있고, 교육의 책무성과 수월성이 상반될 수도 있다. 따라서 고등교육의 질에 대한 일치된 견해를 정립하기가 어렵다는 것은 사실이

〈표 2〉 AACSB의 평가인증기준 - 경영학, 회계학

Panel A: 경영학, 회계학의 공통영역			
평가영역		평가항목	
기본 차 격	Core Values	A. Ethical Behavior	
		B. Collegiate Environment	
		C. Commitment to Corporate and Social Responsibility	
	General Criteria	D. Accreditation Scope and AACSB Membership	
		E. Oversight, Sustainability, and Continuous Improvement	
		F. Policy on Continued Adherence to Standards and Integrity of Submissions to AACSB	
Panel B: 경영학			
평가영역		평가항목	
인 증 기 준	Strategic Management and Innovation	BS 1 Mission, Impact, and Innovation	
		BS 2 Intellectual Contributions and Alignment with Mission	
		BS 3 Financial Strategies and Allocation of Resources	
	Participants - Students, Faculty, and Professional Staff	BS 4 Student Admissions, Progression, and Career Development	
		BS 5 Faculty Sufficiency and Development	
		BS 6 Faculty Management and Support	
		BS 7 Professional Staff Sufficiency and Deployment	
	Learning and Teaching	BS 8 Curricula Management and Assurance of Learning	
		BS 9 Curriculum Content	
		BS 10 Student-Faculty Interactions	
		BS 11 Degree Program Educational Level, Structure, and Equivalence	
		BS 12 Teaching Effectiveness	
	Academic and Professional Engagement	BS 13 Student Academic and Professional Engagement	
		BS 14 Executive Education	
		BS 15 Faculty Qualifications and Engagement	
Panel C: 회계학			
평가영역		평가항목	
인 증 기 준	Strategic Management and Innovation for Accounting Academic Units	AS1(BS1) Accounting Academic Mission, Impact, and Innovation	
		AS2(BS2) Accounting Intellectual Contributions and Alignment with Mission	
		AS3(BS3) Financial Strategies and Allocation of Resources	
	Accounting Unit Participants - Students, Faculty, and Professional Staff	AS4(BS5) Accounting Faculty Sufficiency and Development	
		BS/AS	Student Admissions, Progression, and Career Development
			Faculty Management and Support
	Accounting Learning and Teaching	AS5(BS8) Accounting Curricula Management and Assurance of Learning	
		AS6 Accounting Program Curriculum Content	
		BS/AS	Information Technology Skills and Knowledge for Accounting Graduates
			Curriculum Content
			Student Faculty Interactions
		Accounting Academic and Professional Engagement	AS8
	Teaching Effectiveness		
	BS/AS		Faculty Professional Credentials
		AS9 Accounting Faculty Qualifications and Engagement/Professional	
	BS/AS	Student Academic and Professional Engagement	
		Executive Education	

〈표 3〉 EQUIS의 평가인증기준

평가영역		평가항목				
S1	Context, Governance and Strategy	a) The Environment				
		b) Institutional Status				
		c) Governance				
		d) Mission, Vision, and Values				
		e) Current Strategic Positioning				
		f) Strategic Direction and Objectives				
		g) Strategic Planning				
		h) Quality Assurance				
		I) Internationalisation				
		j) Ethics, Responsibility and Sustainability				
		k) Corporate Connections				
		S2	Programmes	a) The Programme portfolio		
				b) Programme design		
c) Programme content						
d) Skills acquisition						
e) Programme delivery						
f) Student assessment						
g) Programme evaluation						
h) Internationalisation						
I) Ethics, Responsibility and Sustainability						
j) Corporate Relevance						
S3	Students			a) Target profiles and criteria for selection		
				b) Course preparation and progression		
				c) Support and counselling services		
		d) Personal and professional development				
		e) Career placement and support				
		f) Alumni Relations				
		g) Internationalisation				
		h) Ethics, Responsibility and Sustainability				
		I) Corporate connections				
		S4	Faculty	a) Faculty size, qualification and composition		
				b) Faculty management		
				c) Faculty development		
				d) Internationalisation		
e) Ethics, Responsibility and Sustainability						
f) Corporate connections						
S5	Research and Development			a) Research activities		
				b) Development and Innovation		
				c) International features of R&D		
				d) Ethics, Responsibility and Sustainability		
				e) Connections between R&D and the corporate world		
				S6	Executive Education	a) Positioning within the School
						b) Product Portfolio
		c) Marketing and Sales				
		d) Participant Management				
		e) Programme quality and Impact				
		f) Faculty				
		g) Research and Development				
		h) Internationalisation				
I) Ethics, Responsibility and Sustainability						
S7	Resources and Administration	a) Physical Facilities and the Learning Environment				
		b) Financial Performance				
		c) Financial Management				
		d) Risk Management				
		e) Information and Documentation Facilities				
		f) Computing Facilities				
		g) marketing and Public Relations				
		h) administrative Services and Staff				
		I) Ethics, Responsibility Sustainability				
		S8	Internationalisation	Internationalisation of the student body		
				Internationalisation of the faculty		
				Internationalisation of programmes		
		S9	Ethics, Responsibility and Sustainability			
S10	Corporate Connections					

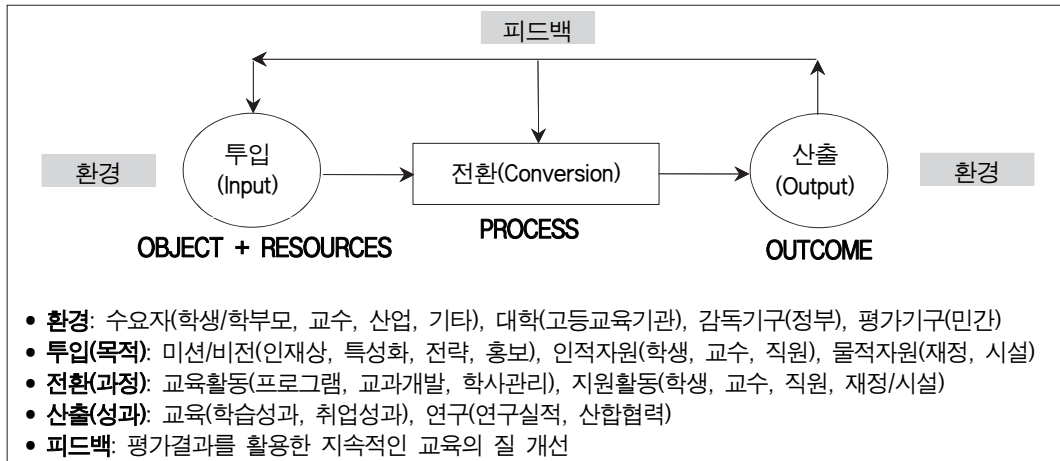
〈표 4〉 KABEA의 평가인증기준

평가영역		평가항목	
S1	미션/비전/목표	1.1 미션과 비전	
		1.2 목표와 장기계획	
		1.3 홍보와 보완	
S2	학습성과/평가	2.1 학습성과 목표 및 내용	일반적 능력, 경영학적 지식
		2.2 학습성과 평가 및 관리	
S3	교육과정/수업	3.1 교육과정 운영의 틀	3.1.1 교육과정 운영
			3.1.2 과목 신설 및 폐지
		3.2 전공 교육과정의 틀	3.2.1 경영학 학사과정
			3.2.2 일반대학원 경영학 석사과정
			3.2.3 일반대학원 경영학 박사과정
			3.2.4 인턴십 프로그램(학부)
		3.3 수업운영관리	3.3.1 수업
			3.3.2 강의계획서
			3.3.3 강의평가 및 새로운 강의기법
S4	학생	4.1 학생선발 및 졸업기준	4.1.1 신입학 및 편입학 기준
			4.1.2 전과/복수/이중/부전공 선발기준 및 관리(학부)
			4.1.3 졸업기준 및 절차
			4.1.4 졸업기준 충족 확인시스템
		4.2 학생지원 및 복지	4.2.1 학과 적응 프로그램
			4.2.2 교과외 활동 지원 프로그램
			4.2.3 상담 및 지도
			4.2.4 장학금
			4.2.5 학생지원 정보 및 관리
		4.3 취업지원 및 졸업생관리	4.3.1 취업현황 분석
			4.3.2 취업 지원 서비스
			4.3.3 졸업생 관리 및 지원
S5	교수	5.1 교수의 수	5.1.1 교수 1인당 학생 수
			5.1.2 전임 및 비전임 교수 담당강좌 비율
			5.1.3 전임교수 담당 강좌 비율
			5.1.4 전임 및 비전임 교수 강의 부담(시수)
		5.2 교수의 자격	5.2.1 학문적/전문적 자격을 갖춘 교수의 강의비율
			5.2.2 학문적 자격을 갖춘 교수의 강의 비율
			5.2.3 대학원 전임교수의 연구실적
		5.3 교수의 충원, 평가 및 지원	5.3.1 교수충원제도
			5.3.2 교수업적평가 제도
			5.3.3 교수개발 지원
S6	시설/교육환경	6.1 시설 및 장비	
		6.2 행정 및 재정 지원	
S7	지속적 개선		

다.⁴⁾ 그런데 경영학(회계학) 프로그램 평가인증이 학문단위가 가지고 있는 가치를 전반적으로 평가하는 활동이라고 본다면 이해관계자관점에서의 평가도 중요하지만, 체계이론(system theory)의 관점에서 교육의 질을 평가해 볼 수도 있다. 체계이론은 시스템 또는 실체(實體)가 환경과 상호작용하며 ‘투입-전환-산출-피드백’을 통해 새로운 투입이라는 과정을 순환하면서 지속적으로 발전해 나아간다는 개념이다. 체계이론 관점에서 교육의 질은 투입물의 질, 전환과정의 질, 그리고 산출물의 질로 구분할 수 있고, 산출물은 투입물과 전환과정의 함수이다(산출물 = F(투입물, 투입과정)). 체계이론을 도입하여 경영학(회계학) 프로그램 평가인증기준의 현 수준을 진단

하고, 개선방향을 탐색하기 위한 본 연구의 개념체계는 <그림 2>와 같다. 그리고 AACSB, EQUIS, KABEA 기구별 평가인증기준을 ‘투입-전환-산출-피드백’ 영역으로 분류한 결과는 <표 5>와 같다.

체계이론을 교육에 대한 학습성과 측면에서 생각해 보면 투입은 존재의 이유와 목적으로서(OBJECT) 고등교육기관의 교육목적, 인적/물적자원(RESOURCES)의 투입이 될 것이다. 교육목적은 미션과 비전(인재상, 특성화, 전략, 홍보)에 관한 것이고, 인적자원은 학생, 교수, 직원으로, 물적자원은 재정, 시설의 투입으로 구분된다. 전환은 고등교육의 질을 제고하기 위해, 투입한 투입물의 부가 가치를 어떠한 방식으로 수행(PROCESS)하는가에 관한 것이다. 이



<그림 2> 본 연구의 분석을 위한 개념체계: 체계(시스템)이론(system theory)모형

4) 고등교육기관에 대한 이해당사자는 학생/학부모/교수/산업/지역사회 등과 같은 교육소비자, 감독당국(정부), 그리고 외부전문평가기구로 구분된다. 각 이해관계자별로 교육의 질이란 학생/학부모입장에서는 학생의 자기개발, 교육의 효과성, 충분한 학자금/장학금 지원, 모교에 대한 긴밀한 소속감과 인적네트워크, 좋은 직장에 취업 등의 관점에서 교육의 질을 정의할 것이다. 교수입장에서는 우수한 학생모집, 교육/연구활동에 충분한 행/재정적 지원, 적절한 강의시수의 관점에서 교육의 질을 정의할 것이다. 산업체입장에서는 맞춤형 인재, 기업 가치에 공헌하는 지식/기술창출로, 지역사회입장에서는 지역사회발전 공헌하는 정도로, 교육의 질을 정의할 것이다. 감독 기구는 행정감사를 통해 고등교육기관이 대학설립준칙주의에 근거한 법/시행령/규칙의 준수여부로, 외부전문평가기구는 평가인증기준에 부합하는 정도로 교육의 질을 정의할 것이다. 이러한 관점에서 외부전문평가기구가 독립성을 확보하는 것은 대단히 중요한 일이다 (이남주·황국재·손성진, 2006).

〈표 5〉 체계이론의 관점에서 AACSB, EQUIS, 그리고 KABEA의 평가인증기준 비교·분석표

차원	영역		항목	AACSB		EQUIS	KABEA
				Business	Accounting		
투입	교육 목적	미션비전	인재상/특성화/전략/홍보	BS1	AS1(BS1)	S1,S6	S1
	인적 자원	학생	선발방법, 선발관련비용	BS4	BS4	S3,S6	S4
		교수	임용방법, 임용관련비용	BS5	AS4(BS5), AS8	S4,S6	S5
		직원	충원방법, 충원관련비용	BS7	BS7	S6,S7	S6
물적 자원	재정 시설	재정편성/확보 교육기본/지원시설 확보	BS3	AS3(BS3)	S7	S6	
전환	교육 활동	프로그램	교과/비교과프로그램	BS9, BS11, BS13, BS14	BS9, BS11, BS13, BS14, AS6, AS7	S2, S6	S2, S3
		교과개발	교육과정개발/유지/확대/혁신, 교수/학습법개발, 교수/학생상호작용	BS5, BS8, BS10, BS12, BS14	AS4(BS5), AS5(BS8), AS8, BS10, 12, 14,	S2, S5, S6	S3
		학사관리	수업/성적관리 및 평가, 규정	BS4	BS4	S2	S2, S3
	지원 활동	학생지원	장학/취업/상담, 현황과 수	BS5, BS7	AS4(BS5), BS7	S3, S6,	S4
		교수지원	강의/연구/인사	BS6, BS15	BS6, AS8, AS9(BS15)	S4, S5	S5
		직원지원	충분성/전문성	BS7	BS7	S7	S6
	재정시설	재정/시설지원 확대	-	-	S7	-	
산출	교육 성과	학습성과	미션/비전부합인재양성 현장(학문/산업) 통용성	BS4, BS13, BS14	BS4, BS13, BS14, AS7	S3, S4, S6, S8-S10	-
		취업성과	취업률, 진학률, 취업의 질	BS4	BS4	S3	S4
	연구 성과	연구실적	논문/교재/연구비, 연구의 질 (우수저널/수상/인용 등)	BS2, BS12, BS15	BS12, AS2(BS2), AS9(BS15)	S5, S6,	S5
		산학협력	산학협력 효과성과 실적	BS13, BS15	BS13, AS9(BS15)	S5, S10	-
피드백	지속적 개선	모든 항목에 대한 피드백과 개선	core value / general criteria	core value / general criteria	S8, S9, S10	S7	

주1: 〈표 5〉는 AACSB(2017), *Eligibility Procedures and Accreditation Standards for Business Accreditation*, AACSB (2016), *Eligibility Procedures and Accreditation Standards for Accounting Accreditation*, EQUIS(2018), *EQUIS STANDARDS & CRITERIA*, 한국경영교육인증원(2013), 학부 및 일반대학원 경영학교육 통합인증을 위한 인증기준 및 예비 심사보고서 작성편람 등을 참조하여 작성하였다.

는 교육목적에 부합하는 인재양성을 위한 교육활동과 지원활동으로 구분된다. 교육활동은 프로그램/교과개발/학사관리로, 지원활동은 학생/교수/직원/재정시설지원으로 구분된다. 산출은 교육을 수행한 효과(OUTCOME)를 평가하는 단계로 교육성과와 연구성과로, 교육성과는 학습/취업성과로, 연구성과

는 연구/산학협력실적으로 세분된다.

4.2 투입차원의 평가인증기준 비교·분석

투입요소는 경영학(회계학) 프로그램의 교육목적, 인적자원, 물적자원으로 구분된다. AACSB(Biz. &

Acct.), EQUIS, KABEA 기구별 교육목적 영역을 비교한 결과가 <표 6>에 제시되어 있다. 세 기구 모두 교육목적에서 미션/비전, 가치/전략/장기계획 등을 중요하게 생각한다. 다만, AACSB(Acct.)는 AS1 (BS1)에서 '미션, 영향, 그리고 혁신'에서 졸업생의 전문자격증 취득현황과 다른 대학 회계학 학문단위와 비교한 성과도 추가적으로 정량평가 한다는 점에서 차이가 있다. EQUIS도 S1 '상황, 지배구조, 그리고 전략'에서 환경/법적지위/지배구조, 국제화, 윤리/책무/지속가능성의 측면에서 기준을 추가로 제시하고 평가를 하고 있다.

투입차원의 인적/물적자원 영역을 비교한 결과가 <표 7>에 제시되어 있다. 인적자원-학생(Panel A)의 경우, 세 기구 모두 프로그램의 미션과 비전에 부합하는 선발방침/절차를 가지고 있는지, 선발방침/절차는 공정하고 엄격한지, 학/석/박사프로그램별로 선발한 학생은 미션과 기대결과에 부합하는지 등의 관점에서 정성평가하고, 충원관련지표를 활용하여 정량평가 한다.

AACSB(Biz & Acct.)는 BS4 '학생입학, 수업, 그리고 경력개발'에서 선발방침/절차에 대한 공정성/엄격성/효과성을 평가하고, '등록학생 수', '학생유지율', '중도탈락률' 등의 지표를 이용하여 정량평가 한다. EQUIS는 S3 '학생' a) '선발대상과 선발기준', S6 '최고경영자과정', c) '학생모집'에서 선발방

침/절차의 공정성/엄격성/효과성과 더불어 목표시장, 국내외시장에서 입지, 지원자평가도구 효과성을 평가하고, 충원률(최근 5년간)지표를 이용하여 정량평가 한다. KAEBA는 S4 '학생', 4.1 '학생선발 및 졸업기준', 4.1.1 '신입학 및 편입학 기준(학부/대학원)', 4.1.2 '전과/복수/이중/부전공 선발기준 및 관리(학부만)'에서 공정성/엄격성/효과성에 대한 평가와 더불어 충원률/탈락률지표를 이용하여 정량평가 한다.

인적자원 교수(Panel B)의 경우, 세 기구 모두 임용방침과 절차의 공정성/엄격성/효과성을 평가하고, 임용관련지표를 이용하여 정량평가도 한다. AACSB(Biz. & Acct.)는 BS5, AS4(BS5) '교수규모와 배치'에서 경영학(회계학) 프로그램의 미션과 비전에 부합하는 교원임용, 강의능력(교과목/교과과정개발)과 활동(연구/강의/최고경영자과정/위원회/대학과 학문단위) 등의 적절성과 '전임/비전임 교원비율'(전임 75%)도 평가한다. AACSB(Acct.)는 AS8 '교수전문자격증'에서 회계학 프로그램 미션/전략을 달성하는데, 교수의 자격증과 경험의 적절성도 평가한다.

EQUIS는 S4 '교수' a) '교수의 수, 질, 그리고 구성', d) '국제화', S6 '최고경영자과정', f) '교수'에서 미션/비전에 부합하는 교원임용, 강의능력, 학문적 자격과 더불어 실무경험, 교수배치의 적절성(업무, 보수 등에서), 국제적 인지도와 더불어 교수 수의 적절성과 우수성, 그리고 최근 5년간 신규임용 및

<표 6> 투입-교육목적 차원에서 기구별 평가인증기준 비교

평가기구		평가기준	투입-교육목적-미션/비전 세부평가항목	평가방식
AACSB	Biz.	BS1	미션/비전, 가치/전략/장기계획	정성
	Acct.	AS1(BS1)	미션/비전, 가치/전략/장기계획, 전문자격증	정성/정량
EQUIS		S1, S6(a)	미션/비전, 가치/전략/장기계획, 환경/법적지위/지배구조, 국제화, 윤리/책무/지속가능성	정성
KABEA		S1	미션/비전, 가치/전략, 장기계획	정성

〈표 7〉 투입-인적/물적 차원에서 기구별 평가인증기준 비교

Panel A: 투입-인적자원-학생(선발방법, 관련비율)				
평가기구		평가기준	학생-세부평가항목	평가방식
AACSB	Biz.	BS4	선발방침/절차/관련비율	정성/정량
	Acct.	BS4	선발방침/절차/관련비율	정성/정량
EQUIS		S3(a), S6(c)	선발방침/절차/관련비율	정성/정량
KABEA		S4(4.1.1:4.1.2)	선발방침/절차/관련비율	정성/정량
Panel B: 투입-인적자원-교수(임용방법, 관련비율)				
평가기구		평가기준	교수-세부평가항목	평가방식
AACSB	Biz.	BS5	임용방침/절차/관련비율	정성/정량
	Acct.	AS4(BS5), AS8	임용방침/절차/관련비율(자격증)	정성/정량
EQUIS		S4(a:d), S6(f)	임용방침/절차/관련비율	정성/정량
KABEA		S5(5.2:5.3)	임용방침/절차/관련비율(자격증)	정성/정량
Panel C: 투입-인적자원-직원(충원방법, 관련비율)				
평가기구		평가기준	직원-세부평가항목	평가방식
AACSB	Biz.	BS7	충원방침/절차/관련비율	정성/정량
	Acct.	BS7	충원방침/절차/관련비율	정성/정량
EQUIS		S6(a), S7(g:h)	충원방침/절차/관련비율	정성/정량
KABEA		S6(6.2)	관련비율	정량
Panel D: 투입-물적자원-재정/시설				
평가기구		평가기준	직원-세부평가항목	평가방식
AACSB	Biz.	BS3	재정편성/확보, 교육시설/지원시설확보	정성/정량
	Acct.	AS3(BS3)	재정편성/확보, 교육시설/지원시설확보	정성/정량
EQUIS		S7(a:b)	재정편성/확보, 교육시설/지원시설확보	정성/정량
KABEA		S6(6.1:6.2)	재정편성/확보, 교육시설/지원시설확보	정량

정년퇴임 교원현황 등, 다양한 기준을 제시하여 평가한다. KABEA는 S5 ‘교수’, 5.2 ‘교수의 자격,’ 1) ‘교수현황’, 5.3 ‘교수의 충원, 평가 및 지원,’ 1) ‘신임교수 충원정책, 절차 및 기준, 지원정책’에서 최근 2년간 충원된 교원현황, 회계학의 경우에는 전문 자격증(공인회계사 등)에 대한 평가도 한다.

인적자원 직원(Panel C)의 경우, KABEA는 S6 ‘시설 및 교육환경’, 6.2 ‘행정 및 재정지원’에서 행정직원(정규직) 수, 조교직원 수, 직원 1인당 학생 수 등의 지표를 이용하여 정량평가를 위주로 하고

있다. 그러나 AACSB와 EQUIS는 충원관련지표와 더불어 충원방침과 절차도 중요하게 생각한다는 점에서 차이가 있다. AACSB(Biz. & Acct.)는 BS7 ‘직원규모와 배치’에서 충원방침과 ‘직원 수’의 적절성을 평가한다. EQUIS는 S7 ‘자원과 관리’, g) ‘마케팅과 홍보’에서 관련부서전략, h) ‘행정지원과 직원’에서 충원방침과 전략의 적절성, S6 ‘최고경영자 과정’ a) ‘학문단위 내 위상’에서 행정직원 수의 적절성을 평가한다.

물적자원 재정/시설(Panel D)의 경우, 세 기구

모두 재정편성/확보, 교육기본시설/교육지원시설 확보의 충분성을 중요하게 생각한다. 다만, AACSB (Biz. & Acct.)는 BS3(AS3) '재무전략과 자원할당'에서 재정전략의 적절성, 교육시설(강의실/실험실/PC실 등)의 충분성과 더불어 그 적절성도 평가를 한다. EQUIS는 S7 '자원과 관리', a) '시설과 환경'에서 교육시설의 양적현황과 더불어 시설의 다양성과 효율성도 평가를 한다. S7 '자원과 관리', b) '재정성과'에서는 최근 5년간 재정현황, 향후 3년간 재정확보계획(BS, IS, CFS를 통해)을 평가한다. KABEA는 S6 '시설 및 교육환경', 6.1 '시설 및 장비', 6.2 '행정 및 재정지원'에서 교육시설의 수, 시

설유지/보수/확충을 위한 재정현황의 측면에서 정량평가만 한다는 점에서 차이가 있다.

4.3 전환차원의 평가인증기준 비교·분석

전환요소는 교육활동, 지원활동으로 구성되고, 교육활동은 다시 프로그램, 교과개발, 학사관리로, 지원활동은 학생지원, 교수지원, 직원지원, 재정 및 시설지원으로 세분된다. 전환차원의 교육활동영역을 비교한 결과가 <표 8>에 제시되어 있다. 교육활동-프로그램(Panel A)의 경우, 세 기구 모두 교과/비교과 프로그램의 구성내용, 적정성, 그리고 학습성

<표 8> 전환-교육활동에서 기구별 평가인증기준 비교

Panel A: 전환-교육활동-프로그램				
평가기구		평가기준	프로그램	평가방식
AACSB	Biz.	BS9, BS11, BS13, BS14	교과/비교과 프로그램	정성
	Acct.	BS9, BS11, BS13, BS14, AS6, AS7	교과/비교과 프로그램	정성
EQUIS		S2(c:d), S6(b:e)	교과/비교과 프로그램	정성
KABEA		S2(2.1), S3(3.2)	교과/비교과 프로그램	정성
Panel B: 전환-교육활동-교과개발				
평가기구		평가기준	프로그램	평가방식
AACSB	Biz.	BS5, BS8, BS10, BS12, BS14	교육과정개발/유지/확대/혁신, 교수/학습법개발, 교수/학생상호작용	정성/정량
	Acct.	AS4(BS5), AS5(BS8), BS10, 12, 14,	교육과정개발/유지/확대/혁신, 교수/학습법개발, 교수/학생상호작용	정성/정량
EQUIS		S2(a:b), S5(b), S6(b:e)	교육과정개발/유지/확대/혁신, 교수/학습법개발, 교수/학생상호작용	정성/정량
KABEA		S3(3.1)	교육과정 개발/유지/확대/혁신, 교수/학습법개발, 교수/학생상호작용	정성/정량
Panel C: 전환-교육활동-학사관리				
평가기구		평가기준	프로그램	평가방식
AACSB	Biz.	BS4	수업/성적관리 및 평가, 규정	정성
	Acct.	BS4	수업/성적관리 및 평가, 규정	정성
EQUIS		S2(f)	수업/성적관리 및 평가, 규정	정성
KABEA		S2(3.2), S3(3.3)	수업/성적관리 및 평가, 규정	정성

과의 증가성을 중요하게 생각한다.

AACSB(Biz. & Acct.)는 BS9 '교과내용'에서 학/석/박사프로그램별로 일반영역과 전문영역교육으로 구성되어 있는지,⁵⁾ BS11 '학위프로그램 교육수준, 구조, 그리고 증가성', BS14 '최고경영자과정'에서 프로그램별 교육수준과 구조는 기대성과를 달성하기에 적절하고, 교수법이나 지리학적 위치에 관계없이 증가성이 확보되었는지를 평가한다. BS13 '학생의 학습/실무활동참여'에서는 경영학(회계학) 학문단위는 비교과 프로그램(현장실습/인턴십/컨설팅 프로젝트/현장연구/학제간연구)에 대한 기회를 제공하는지도 평가한다. AACSB(Acct.)는 추가적으로 AS6 '회계프로그램 교과내용', AS7 '졸업생 IT 활용능력과 회계지식수준'에서 회계학 프로그램이 제공해야하는 내용을 보다 구체적으로 명시하는지도 평가한다.⁶⁾

EQUIS는 S2 '프로그램 c) '프로그램내용'에서 학/석/박사 프로그램이 지향하는 질과 수준, 교과목표, 기대 학습 성과(intended learning outcomes, ILOs), 전통적인 교육방식 대비 TEL(technology-enhanced learning)⁷⁾ 프로그램의 학습 성과 및 증가성, 교과/비교과 프로그램의 충실성,⁸⁾ d) '기술

습득'에서 경영학 프로그램별 일반적인 교육목표와 핵심경영지식⁹⁾ 등을 평가한다. S6 '최고경영자과정' b) '프로그램 포트폴리오', e) '프로그램 질과 효과'에서 프로그램의 구성적정성 및 시장지향성, 프로그램의 질, 그리고 개인과 회사차원에서 교육의 효과성도 평가한다. EQUIS는 구성의 적정성과 더불어 프로그램의 충실성과 효과성도 추가로 평가한다는 점에서 다른 기구와 차이가 있다. KABEA는 S2 '학습 성과 및 평가', 2.1 '학습 성과 목표 및 내용', S3 '교육과정과 수업', 3.2 '전공 교육과정의 틀'에서 학/석/박사 프로그램별로 제공되는 교과/비교과 프로그램의 내용을 평가한다.

교육활동-교과개발(Panel B)의 경우, 세 기구 모두 교육과정개발/유지/확대/혁신, 교수법/학습법개발, 교수-학생상호작용 활동을 중요하게 생각한다는 점에서 큰 차이는 없다.

AACSB(Biz & Acct.)는 BS5(AS4) '교수의 수와 개발'에서 교육과정개발, BS8(AS5) '교과과정관리와 학습의 질'에서 학/석/박사프로그램별 교육과정 내용과 효과성,¹⁰⁾ 그리고 BS10 '학생-교수 상호작용', BS12 '교수법 효과성', BS14 '최고경영자과정'에서 교육과정개발/유지/확대/혁신활동의 효과

5) 일반영역에는 교과내용, 프로그램별 기술과 지식, 의사소통능력(구술/서술/분석 등), 경영학적 지식이 포함되어 있고, 전문영역에는 일반영역과 더불어 석/박사 프로그램별 전문영역이 추가되어 있다. 비교과과정에는 현장실습, 인턴십, 컨설팅프로젝트, 현장연구, '학제간 프로젝트 및 활동' 등이 포함되어 있다.
 6) AACSB(Acct.)는 회계사의 역할, 회계윤리와 규제, 회계정보 분석능력, 경영프로세스, 내부통제와 보안, '채무/비채무적 정보에 대한 리스크 관리능력', 조세정책/전략, 국제회계 등, 내용적인 측면을 평가한다.
 7) EQUIS는 현재 또는 새로운 기술을 TEL(technology-enhanced learning)이라는 용어를 사용하여 프로그램의 교수법과 학습법에 얼마나 공헌하였는지를 평가한다.
 8) 충실성에는 다음과 같은 조건이 포함 된다: '학습목표와 기대성과의 명료성', '시장수요의 충족여부', '다양한 이론소개와 실무연계성', '학습한 교과전문지식에 대해 학생 개인의 질적 수준 평가방법', '프로그램내용에 사회적 책임 반영여부 등.
 9) 일반적인 교육목표에는 '분석/종합/평가능력', '독립적인 연구능력(가설설정/검증/해석/개념화)', '의사소통능력(쓰기/말하기)', '응용능력', 그리고 이러한 능력에 대한 평가방법이 포함되어 있다. 핵심경영지식에는 목표핵심경영지식을 획득하기 위해 교과에서 제공하는 기회와 평가방법, 경영지식을 획득하기 위한 다양한 프로젝트/현장체험학습의 효과성, 연구와 컨설팅을 위한 훈련을 제공하고 효과적인지 등의 관점이 포함되어 있다.
 10) 내용과 효과성에는 '미션/전략연계', '학습목표', '학습의 질', '학습목표와 교육과정에 제시된 지식의 통용가능성', '교과/교육과정개발시, 교수-교수 또는 교수-직원 간 상호작용', 그리고 '교과개발/유지/확대/혁신의 효과성' 등이 포함되어 있다.

성을 평가한다.¹¹⁾ EQUIS는 S2 ‘프로그램’ a) ‘프로그램 포트폴리오’, S6 ‘최고경영자과정’ b) ‘프로그램/서비스 포트폴리오’에서 경영학 학문단위 전략과의 연계성, 전략을 반영한 프로그램 개발정책과 프로세스, 학/석/박사/MBA 프로그램별 교육과정 현황과 수준,¹²⁾ TEL 프로그램, 최근 5년간 프로그램 포트폴리오 변화추이와 향후개발 및 관리계획 등을 평가한다. S2 ‘프로그램’ b) ‘프로그램 설계’, S6 ‘최고경영자과정’ e) ‘프로그램 질과 효과’에서 프로그램 설계의 적절성과 효과성의 측면을 평가한다.¹³⁾ 그리고 S5 ‘연구와 개발’, b) ‘개발과 혁신’에서 교육과정, 교육자료, 학습법의 개발현황을 평가한다. KABEA도 S3 ‘교육과정과 수업’, 3.1 ‘교육과정 운영의 틀’에서 교육과정위원회를 두고 교육과정개발/유지/확대/혁신의 측면을 평가한다.

교육활동-학사관리(Panel C)의 경우, 세 기구 모두 수업, 성적관리 및 평가, 규정의 명확성/엄격성/객관성/효과성을 중요하게 생각한다는 점에서 큰 차이는 없다. AACSB(Biz & Acct.)는 BS4 ‘학생입학, 재학, 그리고 경력개발’에서 수업, 성적평가 및 관리, 규정의 명확성/엄격성/객관성/효과성을 평가한다. EQUIS는 S2 ‘프로그램’, f) ‘학생평가’에서 평가제도 및 평가방법에서 평가시스템의 명확성/엄

격성/객관성/효과성을 평가한다.¹⁴⁾ KAEBAs는 S2 ‘학습 성과 및 평가’, 2.2 ‘학습 성과평가 및 관리’에서 시험, 특정 활동 수행여부, 설문, 자격증 취득여부, 기타 교육기관 고유의 방법을 활용한 수업체화 평가방법(course-embedded evaluation)을 제시하는지, S3 ‘교과과정과 수업’ 3.3 ‘수업운영 관리’에서 강의계획서/과제/시험/평가방법/강의평가 등에 대해 평가한다.

전환차원 지원활동 영역의 비교결과가 <표 9>에 제시되어 있다. 지원활동-학생지원(Panel A)의 경우, 세 기구 모두 장학/취업/상담지원을 강조하고, 현황과 수를 활용하여 정량평가를 한다. AACSB(Biz. & Acct.)는 BS5(AS5) ‘교수의 수와 배치’, BS7 ‘직원의 수와 배치’에서 장학/취업/상담/학습/동창회/자금조달 등의 업무를 수행하기에 교수와 직원의 능력은 적절하고 인원도 충분한지를 평가한다.

EQUIS는 S3 ‘학생’, b) ‘수업준비와 참여’에서 입학 전 학생에 대한 교육지원과 효과성,¹⁵⁾ c) ‘지원과 상담’에서 학습지원 프로세스의 존재여부와 효과성 및 증거, 장애학생 특별지원 여부 등을 평가한다. d) ‘자아개발 및 전문성개발’, e) ‘취업지원’, f) ‘동창회’에서 장학/취업/상담 관련활동 지원여부를,¹⁶⁾ g) ‘국제화’, h) ‘윤리, 책임, 그리고 지속가능성’, i)

11) BS10에서 교육과정은 ‘학생-학생’, ‘학생-교수’ 간 상호작용을 장려하는지, 그리고 ‘관련성과는 적절히 측정·관리되는지, BS12에서 학생강의평가를 넘어서 ‘교수강의’의 효과성을 평가하는 프로세스가 있는지, 교수/학습법을 지원하고, 지속적인 개발계획이 있는지 등을 평가한다. BS14 ‘최고경영자과정’에서 제공되는 프로그램과 학위프로그램 간 상호작용의 효과성에 대해서도 평가한다.
 12) 여기서는 ‘현행 프로그램의 강/약점’, ‘개선계획수립방법’, ‘프로그램의 일관성 평가기준’, ‘프로그램 포지셔닝 강화 의사결정방법’, ‘목표시장’ 등을 평가한다.
 13) e)에서는 ‘프로그램 설계과정’(적절한 교직원 수, 학생 수요 반영한 과정, 수요분석 시 교직원의 참여도와 방법), ‘TEL 활동’, ‘프로그램 질 관리방법’, 그리고 ‘학생개인과 회사 차원에서 최고경영자과정 교육의 효과성’ 등을 평가한다.
 14) 여기서는 명확성/객관성/엄격성과 더불어 ‘기대 학습 성과(ILOs) 달성여부를 평가하는 방법’, ‘평가시스템은 학생이 부족한 부분을 파악·개선할 수 있도록 도움을 주는지’, 그리고 기대 학습 성과(ILOs)와 실제성과 간 차이(gap)를 어떻게 해결하는지 등과 같은 효과성의 측면을 추가로 평가 한다.
 15) 학생교육에는 입학 전 학생들에게 학습과정에서 요구하는 사항에 대한 공지방법과 요구사항, 보충학습의 지원방법과 효과, 정규과정 시작 전 경영대학의 미션과 핵심가치 교육방법, 학점인정, 면제규정의 명확성/타당성/신뢰성 등을 평가한다.
 16) 자아개발 및 전문성개발 프로세스의 효과성, 취업지원서비스의 효과성, 동창회의 지원방법 및 효과성, 그리고 경영대학은 동창회를 어떻게 지원하고, 동창회의 기부금 공헌도는 어느 정도인지도 평가한다.

〈표 9〉 전환-지원활동에서 기구별 평가인증기준 비교

Panel A: 전환-지원활동-학생지원				
평가기구		평가기준	프로그램	평가방식
AACSB	Biz.	BS5, BS7	장학/취업/상담, 현황과 수	정성/정량
	Acct.	AS4(BS5), BS7	장학/취업/상담, 현황과 수	정성/정량
EQUIS		S3(b-i), S6(d)	장학/취업/상담, 현황과 수	정성/정량
KABEA		S4(4.2:4.3)	장학/취업/상담, 현황과 수	정성/정량
Panel B: 전환-지원활동-교수지원				
평가기구		평가기준	프로그램	평가방식
AACSB	Biz.	BS6, BS15	강의/연구/인사	정성/정량
	Acct.	BS6, AS8, AS9(BS15)	강의/연구/인사	정성/정량
EQUIS		S4(c:e), S5(a:b:d)	강의/연구/인사	정성/정량
KABEA		S5(5.2:5.3)	강의/연구/인사	정성/정량
Panel C: 전환-교육활동-직원지원				
평가기구		평가기준	프로그램	평가방식
AACSB	Biz.	BS7	충분성/전문성	정성/정량
	Acct.	BS7	충분성/전문성	정성/정량
EQUIS		S7(h)	충분성/전문성	정성/정량
KABEA		S6(6.2)	충분성(직원 1인당 학생 수)	정량
Panel D: 전환-지원활동-재정시설지원				
평가기구		평가기준	프로그램	평가방식
AACSB	Biz.	-	-	-
	Acct.	-	-	-
EQUIS		S7(a-f:i)	재정/시설지원과 확대	정성
KABEA		-	-	-

‘산학협력’에서 지원의 효과성을, S6 ‘최고경영자과정’ d) ‘학생관리’에서 학생선발관리 및 학생지원프로세스와 평생교육과정의 효과성을 평가한다. EQUIS는 국제화, ‘윤리, 책임, 그리고 지속가능성’, 산학협력 등의 영역에서도 효과성을 평가한다는 점에서 다른 기구와 차이가 있다. KABEA는 S4 ‘학생’, 4.2 ‘학생지원 및 복지’, 4.3 ‘취업지원 서비스’에서 OT, 학생자치, 국내/국제교류지원, 상담지도, 장학금, 취업지원의 관점에서 평가를 한다.

지원활동-교수지원(Panel B)의 경우, 세 기구 모

두 강의/연구/인사의 관점에서 지원의 적절성/충분성/효과성을 강조한다. AACSB(Biz. & Acct.)는 BS6 ‘교수관리와 지원’에서 교수평가시스템과 효과성, 학교미션 반영여부, 신입교원지원프로그램과 효과성, 교원포상제도의 명확성, 미션과 기대결과에 부합성 등을 평가한다. BS15 ‘교수의 질과 참여’에서 학술자격교수(Academically Qualified), 실무자격교수(Professionally Qualified)로 교수유형을 분리하고, 그 현황에 대해서도 평가한다. AACSB(Acct.)는 AS8 ‘교수의 전문자격증’에서 학문단위

가 회계학 교수들의 자격증 취득과 실무경험 확대를 지원하느냐의 여부도 추가로 평가한다.

EQUIS는 S4 ‘교수’에서 c) ‘교수역량개발’, e) ‘윤리, 책임, 그리고 지속가능성’의 측면을 평가한다.¹⁷⁾ 또한, S5 ‘연구와 개발’에서 a) ‘연구활동’, b) ‘개발과 혁신’, d) ‘윤리, 책임, 그리고 지속가능성’의 측면을 평가한다.¹⁸⁾ KABEA는 S5 ‘교수’, 5.2 ‘교수의 충원, 평가 및 지원’에서, 신입교수 OT 및 정착지원프로그램, 교수업적평가제도, 강의와 연구역량개발프로그램, 우수강의/연구교원지원과 포상제도의 측면을 평가한다. S5 ‘교수’, 5.3 ‘교수의 충원, 평가, 및 지원’에서 교육/강의역량강화 지원여부도 평가하고, 회계학의 경우, 전문자격증 소지여부도 평가하지만, 교수의 자격증취득 및 실무경험확대 지원여부대한 평가는 하지 않는다.

지원활동-직원지원(Panel C)의 경우, KABEA는 S6 ‘시설 및 교육환경’, 6.2 ‘행정 및 재정지원’에서 직원 1인당 학생 수를 활용하여 직원의 수의 충분성에 대한 평가만 하지만, AACSB, EQUIS는 충분성과 더불어 전문성도 평가한다.

AACSB(Biz. & Acct.)는 BS7 ‘직원규모와 배치’에서 직원역량개발 프로세스의 효과성을 평가한다. 또한, 학습지원, 전문성의 측면에서 직원역량의

적절성도 평가한다. EQUIS는 S7 ‘자원과 관리’ h) ‘행정과 직원’에서 직원의 수와 행정서비스의 효과성 및 서비스의 질에 대해서도 평가한다.

지원활동-재정/시설지원(Panel D)의 경우, AACSB (Biz. & Acct.), KABEA는 투입차원에서의 평가만 수행하고 있는 것에 반해, EQUIS는 투입차원과 더불어 전환차원에서도 재정/시설지원의 측면을 평가한다. 구체적으로, EQUIS는 S7 ‘자원과 관리’, a) 시설과 환경, b) 재정 성과, c) 재정 관리, d) 위험 관리, e) 정보와 문서, f) 컴퓨터 설비 i) ‘윤리, 책임, 그리고 지속가능성’의 측면에서 재정과 시설지원 및 확대에 관해 다양한 관점에서 평가한다.¹⁹⁾

4.4 산출 및 피드백차원의 평가인증기준 비교·분석

산출요소는 교육성과와 연구성과로 구분되고, 교육성과는 학습성과(인재개발), 취업성과로, 연구성과는 연구실적과 산학협력으로 세분된다. 산출차원의 교육성과영역을 비교한 결과가 <표 10>에 제시되어 있다. 교육성과-인재개발(Panel A)의 경우, KABEA는 이 영역에서 구체적인 기준을 제시하지 않고 있다. 하지만, AACSB²⁰⁾와 EQUIS²¹⁾는 미션과 비전에 부합하는 인재양성과 현장(학문/산업) 통

17) c)에서 ‘교수역량개발 정책과 미래 계획’, ‘경영대학의 전략적 계획 지원방법’, ‘향후 교수역량개발계획과 예산상 우선순위’ 등을 평가하고, e)에서 ‘교수의 교육과 훈련에 윤리/책임/지속가능성 반영정도, 교수의 지역/공공사회에 봉사 장려여부 등을 평가한다.

18) a)에서 ‘경영대학의 연구전략/정책’, ‘국가연구지원기관의 연구전략/정책/평가기준’, ‘연구비지원출처(교내/교외연구비(정부, 기업))와 최근 5년간 추이’를 평가한다. b)에서 ‘새로 개발된 교육과정/교육자료/학습법’, ‘산업 내 학교 경쟁력 강화방안’, 산학협력과 지식개발실적’ 등을 평가한다. d)에서 ‘윤리/책임/지속가능성’ 반영여부도 평가한다.

19) a)에서는 시설과 학습환경의 현황/다양성/효율성/확대계획을, b)에서는 최근 5년간 재정현황과 향후 3년간 재정계획을 평가한다. c)에서는 재정자립도, 예산시스템의 유효성(예산수립/승인/집행/감사)과 내부재무통제시스템의 효과성을, d)에서 위험관리시스템의 효과성을, e)에서 정보화수준, 경영도서관수준 등의 적절성/효과성을 평가한다. f)에서, 하드웨어와 소프트웨어 현황/적절성/효과성을, i)에서 시설계획/관리/운영, 직원교육측면에서 윤리/책임/지속가능성의 반영여부를 평가한다.

20) AACSB는 BS4 ‘학생입학/수업/경력개발’에서 투입차원의 학생유지율, 중도탈락률 등과 더불어 경영대학 미션/비전/기대학습결과에 부합하는 인재양성여부를 평가한다. BS13 ‘학생의 학술/실무활동참여’에서 학생의 학술적/실무적 참여의 효과성을, BS14 ‘최고경영자과정’에서 최고경영자프로그램과 학위프로그램의 지적공헌과 상호보완성, 성공한 졸업생 등의 관점에서 평가를 한다.

21) EQUIS는 S3 ‘학생’ g) ‘국제화’에서 최종 취업 처, 국제인재양성여부, 그리고 그 증거를 평가한다. h) ‘윤리/책임/지속가능성’, S6 ‘최고경영자과정’, S8 ‘국제화’, S9 ‘윤리/책임/지속가능성’, S10 ‘산학협력’에서 관련 인재양성여부를 평가한다.

〈표 10〉 산출-교육성과에서 기구별 평가인증기준 비교

Panel A: 산출-교육성과-학습성과(인재개발)				
평가기구		평가기준	프로그램	평가방식
AACSB	Biz.	BS4,BS13,BS14	미션/비전인재, 현장통용성	정성
	Acct.	BS4,BS13,BS14,AS7	미션/비전인재, 현장통용성	정성
EQUIS		S3,S6,S8-S10	미션/비전인재, 현장통용성	정성
KABEA		-	-	-
Panel B: 산출-교육성과-취업성과				
평가기구		평가기준	프로그램	평가방식
AACSB	Biz.	BS4	취업률/진학률/취업의 질	정성/정량
	Acct.	BS4	취업률/진학률/취업의 질	정성/정량
EQUIS		S3(e)	취업률/진학률/취업의 질	정성/정량
KABEA		S4(4.3)	취업률/진학률	정성/정량

용성을 중요하게 생각한다. AACSB(Acct.)는 AS7 ‘회계학 졸업생의 컴퓨터 활용능력과 지식’에서 자료 분석, 관리, 기타 경영정보기술 등의 측면에서 회계학 학문단위 졸업생의 능력이 확보되었고, 그 능력은 미션/기대성과에 부합하는지도 평가한다.

교육성과-취업성과(Panel B)의 경우, KABEA는 S4 ‘학생’, 4.3 ‘취업지원 및 졸업생관리’에서 취업률/진학률 지표 위주로 평가하지만, AACSB와 EQUIS²²⁾는 이와 더불어 취업의 질(효과성)에 대해서도 평가한다는 점에서 차이가 있다.

연구성과의 영역을 비교한 결과가 〈표 11〉에 제시되어 있다. 연구성과-연구실적(Panel A)의 경우,

세 기구 모두 논문, 교재, 연구비, 연구의 질(우수저널/수상/인용 등)을 중요하게 생각한다. KABEA는 5 ‘교수’, 5.2 ‘교수의 자격’에서 최근 5년 간 연구실적(SCI/SSCI, KCI 등)과 관련한 지표를 중요하게 생각한다. 그러나 AACSB²³⁾와 EQUIS²⁴⁾는 관련 지표와 더불어 질적 수준과 효과성을 추가적으로 평가하고 있다는 점에서 차이가 있다.

연구성과-산학협력(Panel B)의 경우, KABEA는 산학협력실적을 별도로 평가하지 않는다. 하지만, AACSB와 EQUIS는 산학협력의 효과성과 실적에 대한 평가한다. AACSB(Biz. & Acct.)는 BS13 ‘학생의 학술/실무활동 참여’에서 경영학(회계학) 학

22) AACSB는 BS4 ‘학생’에서 최근 5년간 취업률, 진학률 등의 지표와 더불어 취업지원프로그램의 효과성을 평가한다. EQUIS는 S3 ‘학생’ e) ‘취업지원’에서 취업률/진학률지표와 더불어 취업시장분포, 급여수준, 졸업 후 6개월 내 취업비율, 최근 5년간 취업현황과 기대목표달성여부, 동창회 취업지원 프로그램의 효과성을 평가한다.

23) AACSB는 BS2 ‘지식공헌도/영향력/미션연계성’에서, ‘기초/응용학문의 공헌도’, ‘연구논문/수상/교재 및 사례개발’에서 최근 5년간 성과를 평가한다. BS12 ‘교수법의 효과성’에서 최근 5년간 교수학습법개발 및 활동과정에 참여한 교수/직원 수, 성공한 교수법사례와 교수/직원의 수상실적을 평가한다. BS15(AS9) ‘교수의 질과 참여’에서 교수연구를 학술적 연구와 실무적 연구로 구분하여 그 실적도 강조하고 있다.

24) EQUIS는 S5 ‘연구와 개발’ c) ‘R&D 국제화’에서 경영대학 국제화에 R&D 연구활동의 공헌도, 국제공동연구실적, e) ‘R&D와 기업링크’에서 R&D 산출물에 대한 산업계의 인정여부를 평가한다. S6 ‘최고경영자과정’ f) ‘연구와 개발’에서 최고경영자교육과정은 연구주제구상에 도움이 되고, 관련 연구도 활발한지, 경영학의 기본지식은 학생과 산업이 요구하는 응용지식으로 변환되고 있는지 등을 평가한다.

〈표 11〉 산출-연구성과에서 기구별 평가인증기준 비교

Panel A: 산출-연구성과-연구실적				
평가기구		평가기준	프로그램	평가방식
AACSB	Biz.	BS2, BS12, BS15	논문/교재/연구비/연구질(우수저널/수상/인용 등)	정성/정량
	Acct.	BS12, AS2(BS2), AS9(BS15)	논문/교재/연구비/연구질(우수저널/수상/인용 등)	정성/정량
EQUIS		S5(c:e), S6(f)	논문/교재/연구비/연구질(우수저널/수상/인용 등)	정성/정량
KABEA		S5(5.2)	논문/교재/연구비/연구질(우수저널/수상/인용 등)	정성/정량
Panel B: 산출-연구성과-산학협력				
평가기구		평가기준	프로그램	평가방식
AACSB	Biz.	BS13, BS15	산학협력의 효과성과 실적	정성/정량
	Acct.	BS13, AS9(BS15)	산학협력의 효과성과 실적	정성/정량
EQUIS		S5(b:e), S10	산학협력의 효과성과 실적	정성/정량
KABEA		-	-	-

〈표 12〉 산출-연구/봉사/재무성과에서 기구별 평가인증기준 비교

피드백				
평가기구		평가기준	프로그램	평가방식
AACSB	Biz.	core value / general criteria	피드백과 지속적 개선	정성
	Acct.	core value / general criteria	피드백과 지속적 개선	정성
EQUIS		S8,S9,S10	피드백과 지속적 개선	정성
KABEA		S7	피드백과 지속적 개선	정성

문단위는 현장실습, 인턴십, 컨설팅 프로젝트, 현장 연구, 학제 간 연구와 프로젝트 등의 활동을 지원하 는지, 그리고 지원은 효과적이었는지에 대해서도 평가한다. BS15(AS9)에서 교수연구를 학술연구(AQ)와 실무연구(PQ)로 구분하여 산학협력 실적도 강조 한다. EQUIS는 S5 '연구와 개발', b) '개발과 혁신' 에서 산업에서 학교 경쟁력 강화 방안, 산학협력을 통한 지식개발실적 등을 평가한다. e) 'R&D와 실 무연계', S10 '산학협력'에서 산학협력전략과 정책이 있는지, 산학협력지원 부서와 인력이 있는지, 그리고 기업으로부터 지원받은 재정현황, 최근 5년 간

국·내외 기업 또는 관련기관과 제휴한 실적 등을 평가한다.

피드백차원의 경우(〈표 12〉), 세 기구 모두 지속적 개선의 측면에서 기구별로 제시한 항목에 대해 피드 백과 개선활동을 수행하는지를 평가한다. AACSB (Biz. & Acct.)는 'core value'에서 윤리적 행동, 대학환경, 사회적 책임을, 'general criteria'에서 인 증범위와 회원자격, 통찰력, 지속가능성, 그리고 지 속적 개선, AACSB 기준 준수여부 등을 평가한다. EQUIS는 S9 '윤리, 책임, 그리고 지속가능성'에서 경영대학의 미션/전략, 교육/연구활동 등의 전 분야

에서 윤리, 책임, 지속가능성을 추구하고 있는지에 대해서도 평가한다. 또한 S8 국제화, S10 산학협력 영역을 별도로 두고 있고, 각 기준 내에서도 이 영역에 대한 평가를 강조하고 있다. KABEA는 S7 지속적 개선에서, 기준 1에서 기준 6의 영역 모두에서 개선계획을 제시하도록 하고 있다.

V. 결론

한국의 경영학은 1955년 4월 고려대 상과대학내에서 최초의 경영학과가 창설·출범한 이래, 1970-80년대를 거쳐 양적확대(학과, 학생, 교수)가 이루어져 왔다(한국경영학회, 2007; 손성진, 2013). 이러한 양적확대와 더불어 최근까지도 한국 경영학 교육의 질적 수준을 제고하기 위한 정부, 대학, 관련 학회, 그리고 민간협회 및 기구 등에서 다양한 노력을 수행하고 있지만, 여전히 해결해 나아가야 할 문제도 존재한다. 본 연구는 현 시점에서 한국 경영학(회계학) 학문분야에 대한 평가인증제를 살펴보고, 체계이론의 관점에서 경영학(회계학) 평가인증기구별 평가인증지표도 비교·분석하여 장기발전 방안을 제시하고자 하는데 연구의 목적을 두었다.

5.1 경영학(회계학) 학문분야 평가인증기준 비교·분석결과

투입차원에서 연구결과는 다음과 같다.

첫째, 교육목적에서는 AACSB, EQUIS, KEBEA 세 기구 모두 미션과 비전에 부합하는 인재 상을 강조하고 있다. 다만, AACSB(Acct.)는 졸업생의 전문자격증 취득현황, 다른 대학 회계학 학문단위와

비교한 결과도 정량평가를 한다는 점에서 차이가 있다. EQUIS도 환경/법적지위/지배구조, 질 보장/국제화, 윤리/책무/지속가능성의 측면을 추가로 평가하고 있다. 둘째, 인적자원-학생에서 세 기구 모두 선발방침 및 절차의 공정성/엄격성/효과성의 측면을 평가하고, 충원관련지표를 활용하여 정량평가도 한다. 다만, EQUIS는 목표시장, 국/내외시장에서 입지, 지원자평가도구의 효과성 등도 추가로 평가한다는 점에서 차이가 있다. 셋째, 인적자원-교수에서 세 기구 모두 임용방침 및 절차의 공정성/엄격성/효과성 측면을 평가하고, 임용관련지표를 활용하여 정량평가도 한다. AACSB(Acct.)와 KABEA는 회계학의 경우, 관련자격증과 경험을 중요하게 생각하고, EQUIS는 학문적 자격과 더불어 실무경험의 적절성, 그리고 교수의 국제인지도에 대해서도 평가한다. 넷째, 인적자원-직원에서 KABEA는 '직원(조교)의 수' 지표를 활용한 정량평가를 위주로 하지만, AACSB, EQUIS는 정량평가와 더불어 충원방침/절차의 적절성에 대해 평가한다. 다섯째, 물적자원-재정/시설에서 AACSB와 EQUIS는 교육시설의 양적현황과 더불어 적절성, 다양성, 효율성의 측면을, 그리고 재정현황과 향후 재정확보계획 등도 평가한다. 그러나 KABEA는 다양성과 효율성보다는 현황평가를 위주로 한다.

전환차원에서 연구결과는 다음과 같다.

첫째, 교육활동-프로그램에서는 세 기구 모두 교과(교양/전공), 비교과활동의 구성내용, 적절성, 등가성을 중요하게 생각한다. 다만 EQUIS는 충실성의 측면에서 학습목표와 기대 학습 성과(ILOSs)의 명료성, 시장수요충족 및 실무연계성, 학생 개인의 질적 수준 평가방법, 프로그램 내용의 사회적 책임 반영여부, 그리고 이러한 모든 활동의 효과성도 구제

적으로 평가한다는 점에서 다른 기구와 차이가 있다. 둘째, 교육활동-교과개발에서는 세 기구 모두 교육과정개발/유지/확대/혁신, 교수법/학습법개발, 교수-학생상호작용을 중요하게 생각한다. 다만, AACSB와 EQUIS는 그 효과성에 대해서도 평가를 한다는 점에서 KABEA와는 차이가 있다. 셋째, 교육활동-학사관리의 경우, 세 기구 모두 수업, 성적관리, 평가, 규정 등의 명확성/엄격성/객관성/효과성의 측면을 중요하게 생각한다는 점에서 큰 차이는 없다. 넷째, 지원활동-학생지원의 경우, 세 기구 모두 장학/취업/상담지원을 강조하고, 인원수를 활용하여 정량평가 한다. 그러나 EQUIS는 AACSB와 KABEA와 달리 국제화, '윤리, 책임, 그리고 지속가능성', 산학협력에서 지원의 효과성도 평가한다는 점에서 차이가 있다. 다섯째, 지원활동-교수지원의 경우, 세 기구 모두 강의, 연구, 인사의 관점에서 지원의 적절성/충분성/효과성을 강조한다. AACSB는 학술자격교수(AQ), 실무자격교수(PQ)를 구별하여 학교의 사명에 따라 평가를 달리하고, 회계학분야는 자격증 취득과 실무경험 확대를 위한 지원여부도 평가한다. EQUIS는 교수역량 개발정책과 계획, 지원방법, 예산지원여부, 지역 및 공공사회봉사유도 등도 평가에 포함시키고 있다. KABEA도 AACSB와 유사하지만, 회계학 교수의 자격증취득 또는 실무경험 확대를 지원하는지에 대해서는 구체적으로 평가하지 않는다. 여섯째, 지원활동-직원지원의 경우, KABEA는 '직원 1인당 학생 수' 지표를 이용하여 정량평가만 하지만, AACSB, EQUIS는 직원 수의 충분성과 더불어 전문성도 평가한다. 일곱째, 지원활동-재정/시설지원의 경우, AACSB, KABEA는 투입차원에서만 평가하지만, EQUIS는 투입차원과 더불어 전환차원에서도 재정/시설지원 및 확대의 측면을 평가한다.

산출 및 피드백차원에서 연구결과는 다음과 같다. 첫째, 학습성과(인재개발)에서 KABEA는 이 영역에서 구체적인 평가기준을 제시하지 않고 있다. 그러나 AACSB와 EQUIS는 미션과 비전에 부합하는 인재양성, 양성한 인재의 현장(학문/산업) 통용성도 평가하고, 교육의 투입과 전환의 효과를 중요하게 생각한다. 둘째, 취업성과에서 KABEA는 취업률/진학률 지표를 활용한 평가를 위주로 하지만, AACSB, EQUIS는 이러한 정량평가와 더불어 취업지원 프로그램의 효과성도 정성평가 한다. 셋째, 연구실적에서는 세 기구 모두 논문, 교재, 연구비, 연구의 질(우수저널/수상/인용)을 중요하게 생각한다. AACSB, EQUIS는 관련지표와 더불어, 관련영역에서의 질적 수준과 효과성 측면을 구체적으로 평가에 반영시키고 있지만, KABEA는 최근 5년 간 연구실적(SCI/SSCI, KCI 등) 관련지표 위주의 평가를 수행하고 있다. 넷째, 산학협력에서는 KABEA는 산학협력실적에 대해 별도로 평가를 하고 있지 않지만, AACSB와 EQUIS는 산학협력의 효과성과 실적도 강조한다. 마지막으로 피드백차원에서 세 기구 모두는 지속적 개선의 측면에서 기구별로 제시한 항목에 대해 피드백과 개선활동을 수행하는지를 평가하도록 요구하고 있다.

이상의 연구결과를 AACSB, EQUIS, KABEA 기구별 관점, 평가인증기준의 관점, 그리고 체계이론의 관점에서 종합해보면 다음과 같다.

첫째, 기구별 관점에서, AACSB와 KABEA는 미션과 비전이 적절히 설정되고, 그에 따라 경영학(회계학) 학문단위가 체계적으로 운영되는지를 중점적으로 평가하고 있다는 점에서 유사성을 보이고 있다. 물론, EQUIS도 이러한 과정을 반영하지 않는 것은 아니지만, EQUIS는 EU(EU zone)의 특성

상, 해당 대학의 순위, 국제화 수준, 산학협력실적, 윤리, 책임, 지속가능성의 측면도 추가적으로 평가하고 있다.

둘째, 평가인증기준 활용의 관점에서 세 기구 모두 '투입-전환-산출-피드백' 영역에서 정성/정량평가를 한다. 그런데 AACSB, EQUIS는 정량평가와 더불어 정성평가도 강조하고 있지만, KABEA의 경우는 두 기구와 비교해 볼 때, 정성/정량평가를 병용하려는 노력은 상대적으로 부족하다. 예를 들어, '투입-직원', 그리고 '전환-직원'지원의 경우, AACSB, EQUIS는 정성/정량평가를 수행하지만, KABEA는 정량평가만 한다. 또한, 투입-재정/시설지원, 산출-학습성과, 산출-산학협력에서도 AACSB, EQUIS는 정성평가 또는 정성/정량평가를 하지만, KABEA는 이에 대한 기준도 제시하지 않고 있다.

셋째, 체계이론의 관점에서 AACSB, EQUIS, KABEA 세 기구 모두 경영학(회계학) 교육의 질 제고를 목적으로 '투입-전환-산출-피드백' 영역에서 관련활동을 정의하고, 해당 영역별로 세부 항목을 구성하고 있다. 구체적으로, 세 기구 모두 미션과 비전, 인적자원(학생/교수직원), 물적 자원(시설/재정) 등의 항목별로 평가인증기준을 제안·평가하고 있다. 산출물은 투입물과 전환과정의 함수(산출물 = $F(\text{투입물}, \text{투입과정})$)라는 관점에서 학업성취도(AOL)를 최종산물로 하고 있고, 지속가능성의 측면을 반영한 피드백도 강조한다. 다만, 환류(또는 체계)시스템의 인과관계의 측면에서 기구별로 강도는 달랐다. EQUIS는 미션/비전, 인적자원(학생/교수직원), 물적자원(시설/재정) 항목에서도 평가인증기준을 제시하는 것과 더불어 그 항목 내에서도 '투입-전환-산출-피드백' 영역이 고르게 반영될 수 있도록 설계하고 있다. AACSB도 항목별로 평가인증기준을 제시하고, 일부 항목에서 산출영역의 효과성을 평가는

하고 있다. 그러나 KABEA는 해당 항목별로 기준을 제시·평가는 하지만, 항목 내에서 영역별로 인과관계를 형성하려는 노력은 상대적으로 부족하였다.

본 연구는 미국(AACSB), 유럽(EQUIS)의 평가인증기준과 비교해볼 때, 한국(KABEA)은 상대적으로 첫째, 경영학(회계학) 교육의 질에 대한 일치된 견해가 부족하고, 둘째, 정성평가 중심의 결과통계를 강조하며, 셋째, '투입-전환-산출-피드백'이라는 환류시스템에서 평가인증기준 내, 그리고 평가인증기준 간 인과관계를 형성하려는 노력이 부족하다는 점을 한국 경영학(회계학) 평가인증 기준의 문제점으로 진단하였다.

5.2 한국 경영학(회계학) 학문분야 평가인증기준 개선방향

본 연구는 경영학(회계학) 학문분야 평가인증제와 평가인증기준의 개선과 발전방안을 다음과 같이 제안한다. 첫째, 교육의 질에 대한 일치된 견해가 부족하다는 점에서, 경영학(회계학) 학문단위의 질을 어떻게 정의하고, 합의할 것인가에 대한 고민이 있어야 한다. 정부의 책무성과 대학의 수월성이 상충될 수 있다는 점, 정부의 책무성과 평가기구의 독립성이 분리되기 어렵다는 점에서 경영학(회계학) 교육의 질에 대한 일치된 견해를 도출하기가 쉬운 일은 아니다. 하지만 분명한 것은 경영학(회계학)은 인간(자연인/법인)이 일을 잘하기(efficiency and effectiveness) 위해서 필요한 과학(이론과 실제)을 연구하는 분야라는 것이다. 21세기 경영학 교육의 목적은 경영교육의 질을 제고하고, 우수한 인력(산업 및 연구인력)을 양성하여 국제사회를 선도하는 것이어야 한다. 또한, 인간의 가치를 높여 지구촌 사회의 구성원으로서 윤리적/법적책임을 포함하는

교육의 사회적 책임을 다 하는 것이어야 한다. 따라서 이러한 인재를 양성하려는 노력과 산출물이 무엇인지에 대한 정부, 대학과 학문단위, 그리고 평가인증기관의 일치된 견해를 설정하려는 협력적 노력이 필요하다.

둘째, 정성평가 중심의 결과통제를 강조한다는 점에서, 경영학(회계학) 교육의 질 향상을 목적으로 교육품질삼위일체가 올바른 이해관계를 형성하려면 평가인증결과의 활용을 결과통제(result control)의 차원을 넘어서 '투입-전환-산출-피드백' 전 영역에서의 과정통제(process control)도 보다 더 적극적으로 이루어져야 한다. 그러나 그 동안 대학의 질을 측정하는 과정에서 산출영역에 주로 관심과 집중이 이루어져 왔던 관계로, 각자의 입장에서만 자신의 역할을 강조하면서 책무성과 수월성의 관점에서 도덕적 해이 현상이 나타나고 있다는 점도 지적하지 않을 수 없다. 결국, 교육품질삼위일체가 환류체계 전 영역에서 교육의 질을 정의하고, 이행하고, 개선하려는 공동의 노력도 더 해질 때, 교육의 질 개선과 더불어 교육의 사회적 책임 완수도 기대해 볼 수 있을 것이다. 이러한 일들이 원활히 진행되기 위해 다음과 같은 방법도 고려해 볼 필요가 있다. 예를 들어, 교육의 질 제고를 위한 책무성의 평가는 기본자격에 대한 평가이므로 정량평가가 중심이 되어도 문제가 없다. 물론, 그 과정에서 객관적인 지표를 도출하려는 노력을 지속적으로 수행해야하는 것은 당연한 일이다. 그러나 고등교육기관의 다양성과 자율성의 보장될 때 창조성도 산출될 수 있다는 점에서 교육의 수월성 부분에서는 정성평가를 확대해야 한다. 책무성의 관점에서는 기본적으로 갖추어야 할 필수조건에 대한 정량평가의 결과를 보고하고, 이와 더불어 '투입-전환-산출-피드백'의 어떤 영역에서 어떤 부분이 특화되어 있는지에 대한 의견을 제시하여,

그 결과를 교육의 이해관계자가 종합적으로 판단할 수 있도록 하는 것도 하나의 방안이 될 수 있을 것이다. 이는 한 실체가 모든 일을 다 잘하기는 어렵다는 점, 현재 대학인증평가나 대학순위평가에서 보편적으로 사용되는 평가기준이 특정 부문에 편향되어 있으므로 대학과 학문단위의 실질을 제대로 보여주지 못한다는 점에서 고려해 볼만한 사항이라 생각한다.

셋째, 환류시스템에서 평가인증기준 내, 또는 평가인증기준 간 인과관계를 형성하려는 노력이 부족하다는 점에서, 학업성취도(AOL)라는 산출물의 관점에서 투입과 전환의 영역에서 어떠한 노력이 이루어졌는지에 대한 평가도 있어야 한다. '투입-전환-산출-피드백'이라는 체계이론의 관점에서 평가인증기준을 비교해 볼 때, AACSB, EQUIS, KABEA 모두 관련 영역에서 관련활동을 정의하고, 세부평가기준을 적용하여 평가를 한다. 그러나 AACSB와 EQUIS는 정량평가와 더불어 정성평가도 강조하지만, KABEA는 정성평가를 강조하지 않는 영역도 있다. 또한, EQUIS와 AACSB는 산출물(학업성취도, AOL)은 투입물과 전환과정의 함수라는 관점에서 환류시스템의 인과관계를 강조하지만, KABEA는 이러한 관계설정에 대한 고민이 상대적으로 약하다. 이러한 이유로 KABEA는 경영학(회계학) 교육의 질을 제고하기 위해 고민해야 할 사항도 있는 것으로 생각된다. 즉, 경영학(회계학) 교육의 질을 한 차원 더 수준 높은 방법으로 평가·운영하려면 학업성취도(AOL)라는 산출물의 관점에서 투입과 전환의 영역에서 어떠한 노력이 이루어졌는지에 대한 평가가 필요하다. 그리고 관련 지표나 평가방법의 개발을 위한 교육품질삼위일체의 협력도 필요하다. OECE AHELO가 각 대학의 학과수준에서 4학년을 대상으로 학생들의 학업성취도 수준을 평가하고, 타 대학의 동일학과와 비교하여 학업성취도를 결정

하고 있다는 점에서 고려해 볼만한 대상이라 하겠다. 이 과정에서 투입지표의 실측 값, 산출지표의 예측 값, 산출지표의 실측 값 등을 이용하여 비교해볼 수 있을 것이다. 한국을 포함한 미국, 유럽, 일본 등 많은 선진국에서 참여하고 있다는 점에서 이를 경영학(회계학) 평가인증제에 어떻게 반영할 수 있는지에 대한 정책적 논의가 필요하다고 생각한다. 또한, 정부뿐만 아니라 대학과 학문단위 경영자, 기업경영자, 그리고 학생과 학부모 등 다양한 이해관계자들에게 어떤 정보를 어떻게 제공할 것인가에 대한 고민도 있어야 할 것이다. 즉, 학생과 학부모가 원하는 정보, 기업경영자가 원하는 정보가 다르다는 점에서 각 이해관계자별 요구사항을 조사하고 정보화하려는 노력도 있어야 한다.

이러한 노력과 더불어, 한국 경영학(회계학) 학문분야 평가인증기준이 한 차원 더 높은 수준으로 운영되고, 국제통용성도 확보하려면, 다음과 같은 관점에서의 개선을 위한 노력도 추가되어야 할 것이다.

첫째, 대학 기관평가인증제와 경영학(회계학) 프로그램 평가인증제는 연계되어야 한다. 대학과 경영학(회계학) 학문단위는 하나의 실체인데, 대학기관평가와 학문단위평가에서 발생할 수 있는 문제점을 보완하고 목표일치성 제고를 위한 노력이 전무하다. 심지어 대학 기관평가에서 제시하는 기준이나 학문단위 평가에서 제시하는 기준 사이에 큰 차이도 없다. 예를 들어, 두 평가방법 모두 미션과 비전, 인적자원(학생/교수직원), 물적자원(시설/재정)의 관점에서 평가를 수행하고 있고, 내용적으로도 매우 유사한 기준을 적용한다. 대학의 미션과 비전은 당연히 학문단위의 미션과 비전에 반영이 되어야 한다. 그런데 경영학 학문단위는 자체적으로 보다 분명한 미션과 비전을 설정하고 있는지, 이는 학문단

위 자신의 미션/비전과 더불어 대학의 미션과 비전을 달성하기에도 적절한지, 그리고 그 효과성은 무엇이며, 측정방법은 있는지 등에 대한 체계적인 평가가 이루어지지 않고 있다. 대학기관평가와 학문단위평가 둘 모두 정부로부터 인정을 받고 있다는 점에서 '투입-전환-산출-피드백'의 모든 영역, 모든 항목에서 이러한 관계를 평가하려는 교육품질삼위일체의 조화로운 노력도 필요해 보인다.

둘째, 대학과 경영학(회계학) 학문단위 간의 관계 설정에 대한 고민이 있어야 한다. 학문단위는 구조적 특성상 대학에 종속되어 있는 관계로 운영/재정적 측면에서 자율성이 결여되어 있는 경우가 대부분이다. 또한, 그 동안 한국사회에서는 설립준칙주의에 의해 대학이 설립되고, 인기위주로 학과가 존치되거나 폐지되는 경향도 있어왔다. 물론, 이러한 방법이 유연성의 측면에서 가져다주는 장점도 있겠지만, 교육의 일관성, 지속성, 실효성의 측면에서 질적 수준을 제고하기 위한 노력에는 부정적인 영향이 많다는 것도 부인할 수 없는 사실이다. 이러한 문제를 해결하기 위해서는 기본적으로 국립대학, 사립대학, 연구중심대학, 교육중심대학 등과 같이 교육기관의 다양성도 존중되어야 한다. 또한, 정부와 대학의 책무성에 대한 합의와 함께 정부로부터 대학의 자율성도 확보되어야 하고, 대학본부로부터 경영학(회계학) 학문단위의 자율성도 확보되어야 한다. 그 이유는 대학기관평가결과를 이용한 정부재정지원으로부터 대학이 자유롭지 못한 상황에서, 또한 대학 내에서 경영학(회계학) 학문단위의 노력과 재정독립성이 확보되지 못한 상황에서, 대학 또는 경영학(회계학) 프로그램의 질을 평가하려는 것은 투입과 전환이 자유롭지 못한 상황에서 산출물만 이용하여 평가하겠다는 것과 다르지 않기 때문이다. 물론, 이를 위해서 해결해야 할 획일적인 평가기준과 부실운영, 평가결

과 활용의 적절성, 평가제도 간 일관성, 평가인증제의 이해당사자 간 갈등과 같은 선결과제가 존재하는 것도 사실이지만, 현 시점에서 평가해 볼 때, 책무성과 수월성의 측면에서 고등교육기관의 다양성과 자율성을 보장하려는 교육품질삼위일체의 협력적인 노력은 절대적으로 부족해 보인다.

셋째, 국제통용성 제고를 위한 세계표준(global standard)의 설정, 학제 간 또는 산업계와의 융·복합 기회를 창출하기 위한 노력을 어떻게 수행할 것인가에 대한 논의가 있어야 한다. 기관평가와 더불어 공학, 건축학 등 타 학문분야에서는 이미 오래 전부터 학문분야 평가인증제에 대한 논의가 활발히 진행되고 있고, 그 운영수준도 높으며, 국제협력(공학 분야의 예: 워싱턴 어코드(accord=회원국 간 자격 상호인정협약, 1989) 시드니 어코드(2001) 더블린 어코드(2002), 서울어코드(2008))도 원활하다. 그러나 경영학(회계학) 학문분야에서는 이러한 논의가 부족하다. 외국인 학생의 수가 많다고 해서, 또한 원어강좌의 수가 많다고 해서, 국제화의 수준이 높다고 할 수는 없다. 예를 들어, 이러한 지표를 이용하여 국제화를 유도하려는 취지와는 달리 현실에서는 한국어능력이 부족한 외국인 학생의 대거 유치로 인한 부작용도 공공연히 알려져 있는 사실이다. 한 국가의 전반적인 고등교육시스템의 명성이 높아질 때, 자연스럽게 국제화 수준도 증가할 것이다. 이를 위해, 고려해야 할 다양한 요인이 존재하겠지만, 우선, 평가인증기준을 국제적으로 표준화하려는 노력은 중요하다. 이를 위해, KABEA는 AACSB, EQUIS와 같은 세계적인 평가기구와의 상호 협력을 위한 노력을 수행해야 한다. 물론, 이 과정에서 교육의 흐름을 지배하려는 힘의 논리가 작용할 수는 있겠지만, 경영학(회계학) 교육의 질에 대한 합의가 이루어지고, 평가체계가 마련된다면, 불가능한 일은

아닐 것이다. 그리고 이러한 노력과 함께 4차 산업 혁명이 대두되는 시점에서 AACSB, EQUIS, KABEA는 타 학문분야(예: 공학, 의학 등) 평가인증기구와의 상호협약을 위한 노력도 더 해야 한다. 이러한 일들이 진행된다면 학제 간 또는 산업계와의 융·복합을 위한 기회의 창출도 원활해 질 것이고, 이는 학문 단위와 대학, 더 나아가 국가 고등교육의 위상을 제고하는데 도움을 줄 수 있을 것이다. 다만, 이러한 모든 일들은 앞서 제시한 교육의 질에 대한 정의, 결과통제와 더불어 과정통제 확대, 그리고 환류시스템의 영역 내 또는 영역 간 인과관계 형성에 대한 노력을 수행하는 과정에서 함께 또는 추가적으로 고민해야 할 사항이라 생각한다.

참고문헌

- 손성진(2013), "한국 경영학 학문분야에 대한 평가·인증 제도의 현황과 발전방안," **경영교육연구**, 28(6), 129-153.
- 이남주·황국재·손성진(2006), "민간 회계기준제정기구의 독립성에 대한 평가와 발전 방안," **회계저널**, 15(2), 93-118.
- 이영호·김순남(2005), "미국 연방교육부(USED)의 대학 평가 인증기구 인정제도에 관한 연구," **비교교육연구**, 5(4), 203-225.
- 이영호·손성진·송성진·송윤재·이영학·이호섭·최하영·이선영·심충섭(2011), **학문분야(프로그램) 평가·인증의 정책적 기본 방향 연구**, 교육과학기술부.
- 이정표(2011), "고등교육기관 평가인증제의 정치적 함의," **교육사회학연구**, 21(3), 119-144.
- 이화국(1997), "미국대학평가인정제 변천에 관한 연구 - COPA 해체 이후의 현황을 중심으로," **고등교육**

- 연구, 9(2), 131-155.
- 한국경영교육인증원(2013), **학부 및 일반대학원 경영학 교육 통합인증을 위한 인증기준 및 예비심사보고서 작성편람**, 한국경영교육인증원.
- 한국경영학회(2007), **한국경영학회 50년사**, 한국경영학회.
- AACSB(2017), *Eligibility Procedures and Accreditation Standards for Business Accreditation*, AACSB International, ACSB(www.aacsb.edu).
- AACSB(2016), *Eligibility Procedures and Accreditation Standards for Accounting Accreditation*, AACSB International, ACSB(www.aacsb.edu).
- CHEA(2013), *Recognized Accrediting Organization*, CHEA(www.chea.org).
- ENQA(2005), *Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area*, Helsinki: Multiprint.
- EQUIS(2018), *2018 EQUIS Standards & Criteria*, EQUIS(www.efmd.org).
- Filippakou, O. and T. Tapper(2008), "Quality Assurance and Quality Enhancement in Higher Education: Contested Territories?," *Higher Education Quarterly*, 62(1/2), 84-100.
- Kemenade, E. A., V. M. Pupius, and T. W. Hardjono (2008), "More Value to Defining Quality," *Quality in Higher Education*, 14(2), 175-185.
- Ratcliff, J. L.(2003), "Dynamic and Communicative Aspects of Quality Assurance," *Quality in Higher Education*, 9(2), 117-131.
- 미국 AACSB: www.aacsb.edu
미국 연방교육국: www.ed.gov.
유럽 EFMD: www.efmd.org
유럽 ENQA: www.enqa.eu
영국 QAA: www.qaa.ac.uk
프랑스 CNE: www.cne-evaluation.fr
프랑스 AERES: www.aeres-evaluation.fr
한국 경영교육인증원: www.kabea.or.kr

The Evaluation of the Accreditation System and the Standards of the Korean Business (Accounting) Programs and Future Directions

Sungjin Son*

Abstract

The purposes of this study is to examine the accreditation system in the field of Korean business (accounting) program and to compare it with the accreditation standards of the US (AACSB), Europe (EQUIS) and Korea (KABEA) based on the system theory of 'input-conversion-output-feedback', and finally propose future directions for Korean business accreditation system. The results of this study can be summarized as follows: Firstly, education-quality trilogy (institutes of higher education, government, accreditation institutes) has to establish the consistent opinions about the quality of business (accounting) education. Secondly, to minimized the conflicts of the accountability and the excellence of education, the process control in the area of 'input-conversion-output-feedback' should be performed with the result control. Thirdly, from the viewpoint of 'input-conversion-output-feedback' process, there should also be efforts to establish a close causal relationship between the accreditation standards of the business (accounting) programs. Fourthly, business (accounting) program accreditation systems must be connected to the institute accreditation systems, and through this, the autonomy and the independence of the business (accounting) academic units should be respected. Fifthly, to make the standards of business program internationally available, the cooperation among AACSB, EQUIS, and KABEA is needed. Sixthly, And along with the Fourth Industrial Revolution, the cooperation with other accreditation bodies such as engineering, medicine, etc. is also needed. I hope the results of this study will serve as basic data in the process of establishing

* Associate Professor, Department of Business Administration, Dankook University, First Author

and proceeding the policies for the successful operations of the Korean Business (Accounting) accreditation systems and accreditation standards.

Key words: Quality of education, Business accreditation, KABEA, AACSB International, EQUIS

-
- 저자 손성진은 현재 단국대학교 경영학부 회계학 전공 부교수로 재직 중이다. 서강대학교 대학원에서 경영학박사학위를 취득하였다. 주요 연구분야는 경영혁신과 성과관리시스템(Performance Measurement System)의 구축과 활용에 관한 것이고, 기업의 사회적 책임(Corporate Social Responsibility)과 지속가능경영(Corporate Sustainability Management), 대학/학문분야 평가·인증제(Institutional and Program Accreditation System)에도 관심을 가지고 연구를 수행하고 있다.